



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
APELACIÓN DE AUTO: 05001 31 03 012 2023 00031 01

Proceso: Declarativo.
Demandantes: AMPARO EMILIA MORENO MOSQUERA y otros.
Demandados: CLÍNICA SAGRADO CORAZÓN y otro.
Extracto: La decisión cuestionada infracciona el derecho de acceso a la administración de justicia, según el análisis de los motivos de rechazo. Revoca.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de apelación formulado por la parte demandante, contra el auto calendado el trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín.

ANTECEDENTES

AMPARO EMILIA MORENO MOSQUERA, LINA MARCELA RENTERÍA PARRA y YESICA PAOLA MARTÍNEZ, demandaron a la CLÍNICA SAGRADO CORAZÓN y a la EPS SURAMERICANA S.A., pretendiendo, en síntesis:

- (i) Se DECLARE que estas últimas tienen “responsabilidad civil contractual y solidaria” en la muerte de VÍCTOR ANDRÉS RENTERÍA;
- (ii) Se CONDENE a las demandadas al pago de: a) lucro cesante consolidado y futuro; b) los daños en su modalidad de morales y a la vida en relación; y, c) por las costas del proceso¹.

Mediante auto del 31 de enero de 2.023 la demanda fue inadmitida, para que dentro del término de cinco (5) días se subsanaran los siguientes requisitos:

“1. Adecuará los poderes presentados al tenor de lo dispuesto en el artículo 74 del código general del proceso, o según lo dispuesto en la ley 2223 de 2022, pues en él, hace referencia a una demanda de responsabilidad civil extracontractual, y en la demanda, pre tense sea declarado una responsabilidad civil contractual, en todo caso aportará el poder otorgado por todos y cada uno de los demandantes.

“2. Aclarará si el 03 de abril de 2018 fue trasladado para ser atendido en interconsulta desde la clínica CES a la CLÍNICA SAGRADO CORAZÓN tal y como lo expone en el hecho Noveno de la demanda, o el traslado realizado de hospitalización fue definitivo, según el hecho décimo.

“3. Enumerará de forma clara y continúa los hechos de la demanda.

“4. Indicará, cual fue la causa de la muerte del Joven según el parte médico de la clínica, dado que el aparte de la historia clínica transcrita, narra la condición del Joven Víctor luego de su lamentable fallecimiento.

“5. En consecuencia, en hecho adicional, indicará el tipo de responsabilidad pretende sea declarada, y, en consecuencia, narrará los hechos u omisiones desplegadas por los demandados que permiten llegar a esta conclusión. Es decir, cuál es fundamento concreto de responsabilidad que se endilga a las demandadas.

“6. Agregará un nuevo hecho, relacionando el núcleo familiar con el que vivía y convivía Víctor para el momento de su fallecimiento, ya que en el hecho décimo noveno indica que el joven Víctor convivía con su madre y su hermana Jesica, y ni en hechos y pretensiones relaciona a la señora Lina, quien según el escrito introductor de la demanda también es demandante dentro del presente asunto.

“7. No existe soporte fáctico de las pretensiones encaminadas al reconocimiento del daño a la vida en relación. Deberá incluirlo.

“8. Aclarará porque al realizar la liquidación de los perjuicios, indica que el salario mínimo para la época del accidente correspondía A UN MILLON DE PESOS, si dicho valor no se compadece con la realidad del año 2018.

“9. Indicará el valor to tal que compone el Juramento estimatorio.

“10. Relacionará en hecho adicional, las pruebas aportadas correspondiente a declaraciones extra proceso.

¹ Ver archivo 03 en el Expediente Digital (E.D.).

“11. Aclarará por qué en el lucro cesante consolidado está indicando como fecha de presentación de la demanda el 6 de septiembre del año 2022; en consecuencia, deberá liquidar nuevamente los perjuicios que fueron liquidados con dicha fecha.

“12. Así mismo, para efectos de organización y claridad aportara la historia clínica de manera cronológica, de forma completa, pues existe apartes como los visibles a folio digital 160 y siguientes, no se evidencia de forma completa el documento escaneado, y otros no son 100% legibles. (ejemplos, archivo 1711 173, 197, 216 digital), a folio 23 comienza la historia clínica misma q se evidencia 2 de 43, faltando así el folio 1 de la misma.

“13. A folio 245 digital, reposa documento denominada “PLAN DE ALTA” de parte de la CLÍNICA SAGRADO CORAZÓN, con fecha 07/04/2018; en consecuencia, de manera clara en los hechos de la demanda, aclarará dicha prueba aportada, pues en lo expuesto no se menciona que el Joven Víctor fuera dado de alta entre la 21 de marzo al 12 (fecha de ingreso a urgencias) y 12 abril de 2018, (fecha de su fallecimiento).

“14. Aportará registros civiles de nacimiento de las demandantes.

“15. Aportará certificados de existencia y representación de los demandados con una fecha no superior a un mes.

“16. Relacionará los parámetros jurisprudenciales máximos actuales de la indemnización de daños extrapatrimoniales, de conformidad con el artículo 25 del CGP.

“17. Aportará la solicitud de amparo de pobreza relacionada como prueba de la demanda.

“18. Para efectos de una mayor claridad, deberá allegar nuevamente la demanda integrando los requisitos exigidos, de tal forma que permitan concretar el derecho de defensa y contradicción.”².

El 7 de febrero de 2.023, la parte actora allegó escrito pretendiendo cumplir con los requisitos exigidos; sin embargo, por el auto atacado se consideró que no se cumplió a cabalidad con las exigencias señalados en la providencia inadmisoria, indicándose:

“La parte actora dentro del término legal oportuno, aportó memorial con el cual pretendía subsanar los requisitos exigidos; sin embargo; persisten las falencias que a continuación se describen:

“Se exigió indicara la causa de la muerte del Joven Víctor.

“Frente a este requisito no dijo nada adicional a lo dicho en el escrito inicial de la demanda, además de indicar que “causa de muerte determinada x historia clínica”.

“En el numeral quinto se exigió: “En hecho adicional, indicará el tipo de responsabilidad que pretende sea declarada y, en consecuencia, narrará los hechos u omisiones desplegadas por los demandados que permitan llegar a esta conclusión. Es decir, cual es el fundamento concreto de responsabilidad que se indilga a las demandadas.

² Archivo 04 E.D.

“Frente a este requisito dice el demandante cumplir con lo requerido en el hecho vigésimo tercero, y de la lectura de dicho hecho se tiene que el mismo lo compone una transcripción de un fragmento de la historia clínica de Vico, sin encontrar allí, ni en ningún a parte del escrito de demanda los fundamentos concretos de responsabilidad que se le indilgan a la EPS SURAMERICANA y a la CLÍNICA SAGRADO CORAZÓN.

“En el numeral 8 se solicitó aclarara la razón por la cual estaba liquidando los perjuicios con la indicación de que para la fecha de la ocurrencia del accidente al salario mínimo correspondía a UN MILLÓN DE PESOS.

“El demandante incurre en el mismo yerro, al indicar en la liquidación del perjuicio que, el salario mínimo para la época de la ocurrencia del accidente es un millón de pesos, hecho que por ser contrario a la realidad su redacción genera confusión.

“Al momento de liquidar perjuicios, también continua el error en cuanto a las fechas hasta las cuales los liquida, pues en alguno apartes señala el 6 de febrero de 2022, y en otros el 2 de septiembre de 2022.

“Finalmente, tampoco aportó el escrito de amparo de pobreza relacionado como anexo de la demanda.”³.

Con fundamento en lo anterior se rechazó la demanda, decisión frente a la cual se presentaron los recursos de reposición y en subsidio apelación, argumentando que cada uno de los puntos referidos en el rechazo, sí fueron corregidos en su escrito de subsanación.

Frente a lo anterior, en providencia del 22 de febrero de 2.023 el *a quo* negó la reposición y en subsidio concedió la alzada⁴ que nos ocupa.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la providencia censurada es apelable según lo normado en los artículos 90 y 321.1 del C. G. del P., se resuelve de plano, tal como lo prevé el artículo 326 ibídem, previas:

CONSIDERACIONES

³ Archivo 07 de igual expediente.

⁴ Archivo 08 E.D.

El recurso de apelación busca que el Superior funcional estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, dentro del principio de la limitación que impone el artículo 328 procesal civil.

El derecho de acción o facultad ciudadana de acudir a las autoridades jurisdiccionales para obtener la resolución de un asunto, solo puede ser obstaculizado en los casos previstos en la ley, ya que como lo indica el artículo 229 de la Carta Política, debe garantizarse el derecho de acceso a la administración de justicia, punto sobre el cual la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha indicado:

“(...) la inadmisión y el rechazo de la demanda sólo puede darse por las causales que taxativamente contempla el estatuto procesal, en tanto que la introducción de motivos ajenos a los allí dispuestos, en últimas, limita el derecho que tienen los coasociados a acceder a la administración de justicia (...) En cuanto al particular, esta Corporación ha considerado que:

“(...) no debe perderse de vista que por expreso mandato del artículo 90 del Código General del Proceso las declaraciones de «inadmisibilidad» y «rechazo» de la demanda «solo» se justifican de cara a la omisión de «requisitos formales» (cfr. Arts. 82, 83 y 87 ibíd.), la ausencia de los «anexos ordenados por la ley» (cfr. Arts. 26, 84, 85, 89, 206 ibíd.), la inadecuada «acumulación de pretensiones» (cfr. Art. 88 ibíd.), la «incapacidad legal del demandante que no actúa por conducto de representante» y la «carencia de derecho de postulación» (cfr. Art. 73 y ss. Ibíd.) ...”.

“Y aunque en algunas ocasiones esta Corporación ha visto con buenos ojos la posibilidad de adelantar en esa etapa preliminar las «pesquisas necesarias» para «aclarar[r] aspectos oscuros del libelo inicial», como una «expresión fiel de los deberes que como director del proceso le asisten [al] funcionario» (CSJ, STC16187-2018), lo cierto es que tal privilegio no constituye una patente de corso para restringir la prerrogativa prevista en el canon 229 de la Constitución Política, menos aún, para comprometer el debido proceso de las personas que elevan sus súplicas ante la justicia con criterios puramente subjetivos de quienes están llamados a impulsarlas» (CSJ STC2718-2021 y STC4698-2021, citadas en STC11678-2021).”
Comillas en el texto original, STC1389-2022.

Así, vista la providencia preliminar, se advierten dieciocho (18) motivos de inadmisión; sin embargo, el rechazo se fundó en sólo cuatro (4) de ellos, a los cuales nos circunscribiremos, siendo del caso analizar su

fundamento legal y la manera como la parte demandante corrigió lo pertinente, tal análisis se hace en el siguiente cuadro:

Motivo de inadmisión y posterior rechazo	Fundamento legal y corrección por parte de la actora
<p>En auto inadmisorio:</p> <p><i>“4. Indicaré, cual fue la causa de la muerte del Joven según el parte médico de la clínica, dado que el aparte de la historia clínica transcrita, narra la condición del Joven Víctor luego de su lamentable fallecimiento.”</i></p> <p>En la providencia de rechazo:</p> <p><i>“Se exigió indicara la causa de la muerte del Joven Víctor.</i></p> <p><i>“Frente a este requisito no dijo nada adicional a lo dicho en el escrito inicial de la demanda, además de indicar que “causa de muerte determinada x historia clínica”.</i></p>	<p>Tal claridad deriva del numeral 5° del artículo 82 del C. G. del P., visto en armonía con el numeral 1° del artículo 90 ibídem.</p> <p>En relación a este punto la parte demandante, en su escrito subsanación, dijo:</p> <p><i>“Frente al requerimiento cuarto. El 14 de abril de 2018, se consignó en la historia clínica la siguiente información acerca de la causa de muerte del joven Víctor:</i></p> <p><i>“Causa de Muerte determinada x Historia clínica. En Hemocultivos reportan cocos Gram (+) en cadena”.</i></p> <p>A pesar de lo lánguido, se cumplió con lo exigido, la remisión a la historia clínica no es desacertada, justamente ahí se evidencia el deterioro en salud y las condiciones que llevaron a la muerte del joven, están los diagnósticos y las múltiples notas clínicas que dan cuenta de esa situación. Este punto fue correctamente respondido por la parte demandante, sin que el mismo genere el rechazo de la acción.</p>
<p>En auto inadmisorio:</p> <p><i>“5. En consecuencia, en hecho adicional, indicará el tipo de responsabilidad pretende sea declarada, y, en consecuencia, narrará los hechos u omisiones desplegadas por los demandados que permiten llegar a esta conclusión. Es decir, cuál es fundamento concreto de responsabilidad que se endilga a las demandadas.”</i></p> <p>En la providencia de rechazo:</p>	<p>Dicha exigencia tiene relación con los numerales 4°, 5° y 8° del artículo 82 del C. G. del P., de la mano con el numeral 1° del artículo 90 ejusdem.</p> <p>De cara a esta exigencia la demandante, en su escrito subsanación, explicó:</p> <p><i>“Frente al requerimiento quinto: Frente al requerimiento del juzgado se añade el hecho vigésimo tercero, donde se explica la omisión realizada por la clínica sagrado corazón y la posible causa de la muerte del joven Víctor, respecto al tipo de responsabilidad que se pretende demostrar, esta se encuentra en los pretensiones de la demanda.”.</i></p>

<p><i>“Frente a este requisito dice el demandante cumplir con lo requerido en el hecho vigésimo tercero, y de la lectura de dicho hecho se tiene que el mismo lo compone una transcripción de un fragmento de la historia clínica de Victo, sin encontrar allí, ni en ningún a aparte del escrito de demanda los fundamentos concretos de responsabilidad que se le indilgan a la EPS SURAMERICANA y a la CLÍNICA SAGRADO CORAZÓN.”.</i></p>	<p>Al respecto, fue revisado ese hecho “vigésimo tercero”, pero en él no se aclara tal punto, eso sí, en el recurso de reposición y en subsidio apelación la parte demandante precisó:</p> <p><i>“Respecto a este requerimiento realizado por el despacho, se le indicó al juzgado que se agregó el hecho vigésimo tercero, sin embargo, por error de redacción se indicó el hecho incorrecto, se trataba del hecho vigésimo quinto ...”</i></p> <p>Ese hecho “vigésimo quinto” fue analizado, ahí explica la actora que sus pretensiones giran en torno a un asunto de responsabilidad civil contractual, lo cual ratifica las pretensiones que <i>ab initio</i> se presentaron.</p> <p>Además, está claro el fundamento fáctico del <i>petitum</i>, por lo que no era dable rechazar la acción por ese motivo, otra cosa es la valoración y calificación en la sentencia, eso sí, posterior a la contradicción y práctica de pruebas.</p> <p>Conforme a lo anterior, este punto fue debidamente superado, sin que pueda restringirse el acceso a la administración de justicia por esta específica circunstancia.</p>
<p>En auto inadmisorio:</p> <p><i>“8. Aclarará porque al realizar la liquidación de los perjuicios, indica que el salario mínimo para la época del accidente correspondía A UN MILLON DE PESOS, si dicho valor no se compadece con la realidad del año 2018.”.</i></p> <p>En la providencia de rechazo:</p> <p><i>“El demandante incurre en el mismo yerro, al indicar en la liquidación del perjuicio que, el salario mínimo para la época de la ocurrencia del accidente es un millón de pesos, hecho que por ser contrario a la realidad su redacción genera confusión.</i></p>	<p>Ese requerimiento deriva del numeral 4° del artículo 82 procesal civil y numeral 1° del artículo 90 ídem.</p> <p>Sobre este punto, en el escrito subsanación, se precisó:</p> <p><i>“Frente al requerimiento octavo. Se le indica al despacho que según lo establecido en la jurisprudencia de la corte Suprema de Justicia, al momento de liquidar el lucro cesante y daño emergente que se le debe a una persona, se debe realizar la actualización del valor al momento de la liquidación de los perjuicios.</i></p> <p><i>“Es decir AL MOMENTO DE LIQUIDAR LOS PERJUICIOS, se actualiza la cifra que la persona percibía de manera mensual, es decir que se debe recurrir al índice de</i></p>

<p><i>“Al momento de liquidar perjuicios, también continua el error en cuanto a las fechas hasta las cuales los liquida, pues en alguno apartes señala el 6 de febrero de 2022, y en otros el 2 de septiembre de 2022.”</i></p>	<p><i>precios de consumidor para realizar la actualización de esta cifra, sin embargo, al tratarse de un salario mínimo mensual legal vigente, no se debe realizar la corrección monetaria, sino tomar el salario mínimo del año vigente que para el caso es de 1.160.000”. Como fundamento de lo anterior se citó a la Sala Civil de la Corte Suprema de justicia (SC9068-2016).</i></p> <p>Para la Sala, tal corrección es de recibo, en efecto, hubo cambios entre lo presentado con la demanda y la subsanación, actualizándose la liquidación de los perjuicios al salario mínimo legal mensual vigente del año 2.023.</p> <p>Valga anotar, cierto es que se presentó un <i>lapsus cáلامي</i> en la liquidación del lucro cesante futuro, quedando “<i>el 2 de septiembre de 2022</i>” y no el “<i>6 de febrero de 2022</i>” (fecha en que dice la actora presentó la demanda); sin embargo, ello no impide un pronunciamiento de fondo desatando la litis, lo querido con la inadmisión es garantizar unos requisitos mínimos e ineludibles de cara a proferir sentencia, no restringir el acceso a la administración de justicia.</p>
<p>En auto inadmisorio:</p> <p><i>“17. Aportará la solicitud de amparo de pobreza relacionada como prueba de la demanda.”</i></p> <p>En la providencia de rechazo:</p> <p><i>“Finalmente, tampoco aportó el escrito de amparo de pobreza relacionado como anexo de la demanda.”.</i></p>	<p>Desde la demanda se relacionó la “<i>solicitud de amparo de pobreza</i>”, aportándose para el efecto una mera “<i>declaración extrajuicio</i>”, de ahí la exigencia del <i>a quo</i>.</p> <p>Al respecto, dígase que es válido el requerimiento, pues el pedido debe cumplir unos mínimos según el artículo 151 del C. G. del P.; no obstante, no es una petición que condicione la admisión de la acción, sino, es potestativo de cada persona.</p> <p>Es decir, puede presentarse o no, en caso afirmativo se atenderá, se itera, al artículo 151 ídem, sin que ello influya negativamente en la admisión.</p>

Entonces, si vemos el cuadro atrás reseñado, al menos por lo aquí estudiado no debió presentarse el rechazo de la demanda, y en ese sentido se revocará el auto apelado, siendo que los argumentos

expuestos resultan suficientes de cara a la prosperidad del recurso; la *a quo* estudiará nuevamente sobre la admisión, sin que se pueda rechazar la demanda por lo aquí debatido.

Por lo expuesto, el Tribunal;

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto calendado el trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2.023), proferido por el JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín, según lo motivado.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen para lo de su cargo, sin que se pueda rechazar la acción por las circunstancias aquí debatidas. Sin costas.

Notifíquese;



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO